



ФАС не заплатит проценты за незаконный штраф

МАЙ 2016

VEGAS LEX

Верховный суд Российской Федерации (далее – ВС РФ)¹ подтвердил, что действующее законодательство не предусматривает возможности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на незаконно взысканные Федеральной антимонопольной службой России (далее – ФАС России) административные штрафы.

Предыстория

В 2012 году на компанию был наложен административный штраф в размере более 5 млн рублей за злоупотребление доминирующим положением. Законность соответствующего постановления ФАС России подтвердили суды трех инстанций. На этом основании компания оплатила наложенный на нее штраф, тем не менее продолжив оспаривать его законность в Президиуме Высшего арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ). В феврале 2013 года Президиум ВАС РФ отменил принятые по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

В результате "второго круга" рассмотрения дела постановление ФАС России о наложении на компанию административного штрафа было признано незаконным и отменено. В связи с этим компания обратилась в антимонопольный орган с заявлением о возврате уплаченного штрафа. Данное заявление было удовлетворено, денежные средства возвращены компании в декабре 2013 года.

Однако компания посчитала, что, помимо возврата самой суммы штрафа, ФАС России должна также заплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и обратилась в арбитражный суд. В подтверждение своей позиции компания ссылалась на то, что в связи с отсутствием правовых

оснований для наложения штрафа ее денежные средства незаконно использовались в качестве доходной части бюджета в течение более полутора лет. Таким образом, компании были причинены убытки в виде упущенной выгоды, исчисленные в сумме процентов за пользование чужими денежными средствами.

Рассмотрение дела

Суды трех инстанций отказали компании в удовлетворении заявленных требований. Суды указали, что, во-первых, на момент оплаты компанией штрафа он являлся законным, так как основанием для его уплаты являлся вступивший в силу судебный акт. Следовательно, статья 395 ГК РФ, предполагающая именно неправомерное удержание денежных средств, не подлежит применению.

Суды также сослались на пункт 2 Постановления Пленума ВС РФ № 6 и ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"², согласно которому в случаях, когда разрешаемый судом спор вытекает из налоговых или других финансовых и административных правоотношений, следует учитывать, что гражданское законодательство может быть применено к указанным правоотношениям только при условии, что это предусмотрено законодательством. Поскольку начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на суммы, необоснованно взысканные в виде экономических санкций государственными органами, не предусмотрено ни гражданским, ни административным законодательством, статья 395 ГК РФ не подлежит применению к таким суммам. Вместо этого надлежит применять положения гражданского законодательства о возмещении убытков (статьи 15, 16 ГК РФ).

¹ См. Определение ВС РФ от 25 апреля 2016 года № 305-КГ15-3882.

² Примечание: указанное положение действовало на момент рассмотрения дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, однако утратило силу в связи с принятием Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Судами также было отмечено, что по своей сути требование компании является требованием о возмещении убытков, однако начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков законодательством не предусмотрено. Кроме того, компания не доказала всех обстоятельств, необходимых для удовлетворения требования о взыскании убытков в виде упущенной выгоды (материалы дела не подтверждают, что при наличии в обороте компании суммы штрафа она бы безусловно извлекла предъявленную ко взысканию упущенную выгоду).

Не согласившись с принятыми судебными актами, компания обратилась в ВС РФ с кассационной жалобой. ВС РФ посчитал, что в данном вопросе существует правовая неопределенность по поводу соответствия положений статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) Конституции Российской Федерации, так как данная статья не предусматривает выплату лицу компенсации за незаконное возложение на него обязанности по уплате административного штрафа. В связи с этим было принято решение направить запрос в Конституционный суд Российской Федерации (далее – КС РФ).

Позиция КС РФ

Согласно позиции КС РФ, изложенной в Определении от 9 февраля 2016 года № 213-О, статья 32.2 КоАП РФ рассчитана исключительно на решение вопросов, связанных с исполнением законно наложенного административного штрафа; она не касается юридических последствий признания постановления о применении административного штрафа незаконным.

В то же время отсутствие в КоАП РФ положений, касающихся возмещения вреда, причиненного незаконным применением административного наказания, не лишает заинтересованное лицо возможности добиваться такого возмещения в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. При этом положения

гражданского законодательства о возмещении убытков, в том числе причиненных лицу в результате действий (бездействия) государственных органов, а также положения о возмещении вреда являются универсальными. Порядок возмещения вреда, предусмотренный ГК РФ, распространяется на все случаи причинения вреда.

Таким образом, КС РФ пришел к выводу, что отсутствие в КоАП РФ специальных положений о компенсации вреда не противоречит Конституции Российской Федерации, так как не препятствует обращению лица с требованием о возмещении вреда в порядке гражданского судопроизводства на основании положений ГК РФ.

Выводы ВС РФ

Приняв во внимание позицию КС РФ, Верховный суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что суды нижестоящих инстанций правомерно отказали компании в удовлетворении исковых требований.

ВС РФ согласился, что компании надлежало доказать всю совокупность обстоятельств, необходимых для удовлетворения требования о возмещении вреда в соответствии с гражданским законодательством (наличие состава правонарушения, наступление вреда, размер вреда, противоправность поведения причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившими неблагоприятными последствиями).

Применение же исключительно положений статьи 395 ГК РФ не основано на нормах действующего законодательства, так как оно не предусматривает начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на незаконно взысканные уполномоченными административными органами с юридических и (или) физических лиц в виде экономической (финансовой) санкции денежные средства.

ВС РФ также сослался на пункт 38 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", который подтверждает правомерность указанной позиции.

Значение для практики

Выводы, сделанные ВС РФ в отношении рассматриваемого дела, являются прецедентными не только для антимонопольного направления, но и для других направлений административного права. ВС РФ поставил точку в вопросе возможности применения статьи 395 ГК РФ к суммам незаконно взысканных государственными органами административных штрафов, а также подтвердил, что проценты за пользование чужими денежными средствами и убытки являются самостоятельными мерами гражданско-правовой ответствен-

ности, не связанными друг с другом.

В то же время принятый судебный акт имеет и положительные последствия для компаний: отказав во взыскании процентов за незаконный штраф, ВС РФ тем не менее указал на допустимый путь защиты нарушенного права. Так, лицам, желающим возместить свои потери, необходимо сосредоточить внимание на доказывании факта возникновения у них убытка в связи со взысканием с них незаконного штрафа, а также на обосновании размера такого убытка. При этом ко взысканию могут предъявляться суммы, существенно превышающие размер процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленный на основании статьи 395 ГК РФ.

Контакты



АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ
Управляющий партнер

sitnikov@vegaslex.ru



КСЕНИЯ ПОДГУЗОВА
Юрист Коммерческой
группы

podguzova@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru

Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. При принятии решений в отношении конкретного спора необходимо обратиться за юридической помощью. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции.